

**בבית משפט השלום
כפר סבא**

ת.א.

התובע:
המבקש

אדיב אזרחי
ע"י ב"כ ע"ד
שכתובתה
טלפון: ; פקס: ; דוא"ל:

- נ ג ד -

הנתבעת:
המשיבה

נדיבה הס
ע"י ב"כ ע"ד
שכתובתו
טלפון: ; פקס: ; דוא"ל:

בקשה להעדת עד בהיוועדות חזותית

בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול בהתאם לסמכותו בסעיף 72(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ולהורות על חקירת מר תיאודור מקרון, אשר הגיש תצהיר עדות מטעם התובע, בדרך של היוועדות חזותית, וזאת מהטעמים הבאים:

1. בתביעה זו קבועה ישיבת הוכחות ליום _____. לתובע 3 עדים מטעמו, ביניהם אדם אשר נכח במעמד החתימה על ההסכם שבמחלוקת ושמע חילופי דברים בין הצדדים המלמדים על כוונותיהם באשר לפרשנות ההסכם (להלן: "העד").

2. לפני כשלוש שנים עבר העד לברזיל. בשל עלויות הטיסה המשמעותיות ובגלל קושי לעזוב את עבודתו ליותר מיומיים-שלושה שלא בתקופת החופשה השנתית, מגיע העד לביקור בישראל רק פעם בשנה. לא רק שההגעה מברזיל לישראל כרוכה בטיסה ארוכה ויקרה, חברות תעופה מעטות פועלות בקו זה ולמעשה כיום יש טיסה מברזיל לישראל (ובחזרה) פעם בשבוע. במלים אחרות, העד לא יוכל להגיע לישראל, להחקר על תצהירו ולשוב לביתו באותו היום או למחרת.

• צילום מסך מאתר כרטיסי טיסה מצ"ב ומסומן

3. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חקירת העד בהיוועדות חזותית. כעולה מתצהיר העד המצורף, הגעה לישראל תגרום לו קושי ממשי בשל אובדן ימי עבודה והנטל הכלכלי הכרוך בטיסות היקרות והשהות בישראל.

• תצהיר העד מצ"ב ומסומן

4. נסיונות הח"מ להגיע עם הנתבעת לפתרון מוסכם לבעיה זו, נענו בתשובה כי הנתבעת תתנגד לכל בקשה שתוגש בהקשר זה, אך ללא כל נימוק.

הטיעון המשפטי

5. תקנה 72(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות") קובעת כי "בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה

לה" אם הדרישה להגיע לבית המשפט בו נדונה התביעה "תקשה מאד" על העד, והוא נתן את הסכמתו להעיד בהיוועדות חזותית. הסכמת העד כמובן ניתנה, ולמעשה בקשה זו מוגשת לבקשתו.

6. הקריטריונים לחקירה בהיוועדות חזותית: ברע"א 33/22 **קרמי נ' שוקו** נקבעו הקריטריונים למתן היתר להעדה בהיוועדות חזותית: הבקשה הוגשה בתום לב; העדות רלוונטית לשאלות העומדות במחלוקת; וקיימת "סיבה טובה" לכך שהעד אינו יכול למסור את עדותו בבית המשפט בישראל.

7. בעניינו הקריטריונים מצדיקים את קבלת הבקשה: הבקשה מוגשת בתום לב ואין אינטרסים זרים העומדים מאחוריה; העדות רלוונטית לפרשנות ההסכם שבמחלוקת; הקושי הכרוך בהגעה לישראל מהווה "סיבה טובה" לכך שהעד אינו יכול להגיע לישראל. ר' לעניין זה ת"א 111/22 **בלוט נ' לוז** שם נקבע שככלל, הצורך להגיע לישראל ליום אחד כשניתן לחזור למחרת למדינת המוצא אינו עניין אשר "מקשה מאד" על עד, וכי את הקושי הכלכלי ניתן לפתור באמצעות הטלת עלויות הטיסה על בעלי הדין. אולם בעניינו מדובר בטיסות ארוכות ויקרות, אשר פועלות בתדירות נמוכה, כך שהעד יצטרך לשהות בישראל כשבוע באופן שיפגע בעבודתו ויהיה כרוך בהוצאה משמעותית של עלויות מחייה.

8. העד אינו בעל דין: בפרשת קרמי נקבע עוד כי בית המשפט מקפיד במיוחד בבחינת הדרישות כאשר מדובר בעדות התובע, אך בעניינו אין מדובר בבעל הדין אלא בעד ללא עניין אישי בתביעה כך שיש לפרש את הקריטריונים באופן מקל.

9. קבלת הבקשה תחסוך משאבים: סעיף 5 בתקנות הקובע כי בהחלטותיו יאזן בית המשפט בין האינטרסים של בעלי הדין, לרבות "קיומו של דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חסכון במשאבי זמן ועלויות [...]". ברי כי הדרישה מהעד להגיע לישראל לשבוע רק לצורך חקירה קצרה, תהיה כרוכה בעלויות משמעותיות שיוטלו בסופו של דבר על מי מבעלי הדין. חקירתו בהיוועדות חזותית תאפשר לחסוך במשאבים מבלי לפגוע בזכויות בעלי הדין.

10. כאמור, ב"כ הנתבעת התנגד לבקשה אך לא הציג טעם לכך באופן המלמד כי מול האינטרסים בקבלת הבקשה אין טעם לדחייתה.

לסיכום

11. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את העד מהגעה פיזית לדיון ולאפשר לו להחקר על תצהירו באמצעות היוועדות חזותית.

עו"ד,
ב"כ התובע